



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2019 года

Дело № А40-278819/18

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 24 сентября 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Малюшина А.А., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр» Котельников А.В., доверенность А.В., доверенность от от 0611.2018,

от общества с ограниченной ответственностью «СК Антром» не явился, уведомлен,

рассмотрев 17 сентября 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр»

на постановление от 13 июня 2019 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Титовой И.А., Гончаровым В.Я., Фриевым А.Л.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр»

к обществу с ограниченной ответственностью «СК Антром»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройЦентр» (далее – истец, субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СК Антром» (далее – ответчик, подрядчик) о взыскании суммы основной задолженности в размере 9 793 908,17 руб., пени за период с 23.08.2017 г. по 07.10.2018 г. в размере 1 009 390,88 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 г. исковые требования полностью удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение Арбитражного суда города Москвы было изменено. С ответчика в пользу истца взыскана сумма долга в размере 7 905 004 руб. 70 коп., неустойка в размере 842 970 руб., в остальной части иска отказано.

Истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку полагает, что апелляционный суд без учета условий договора, пришел к неправильному выводу о том, что работы не были сданы по окончательному акту, а также о доказанности факта выполнения генподрядных услуг ответчиком.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал.

Ответчик, уведомленный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил. На основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Обсудив доводы по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность постановления апелляционного суда в порядке, установленном

статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции полагает, что оно подлежит отмене исходя из следующего.

Как установлено судами 17.02.2017 между подрядчиком и субподрядчиком был заключен договор субподряда № 01/02/17-ЛДЦ на комплекс работ по объекту: ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации».

Согласно п. 1.1 договора, подрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить работу на объекте в соответствии с утвержденной проектной документацией, локальной сметой № 1 и дефектным актом; подрядчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

В п. п. 2.1, 2.2, 2.3 договора указано, что стоимость работ по договору определена Локальной сметой № 1 и составляет 10 700 000 руб., включая НДС, что в стоимость работ включена стоимость всех затрат субподрядчика и что согласованная твердая договорная цена является неизменной в течение срока действия договора.

Истец, полагая, что выполнил работы в установленный договором срок, в полном объеме и надлежащего качества, что подтверждается, в том числе, письмом ФГБУ «9 Лечебно-диагностический центр» Министерства обороны Российской Федерации» от 14.11.2018, актом о приемке выполненных работ № 1, справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 04.07.2017 на сумму 10 493 908,17 руб., которые подписаны ответчиком без каких-либо замечаний к объему, качеству или срокам выполненных работ, а оплата ответчиком не была произведена в полном объеме, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 702, 708, 711, 720, 753 Гражданского кодекса РФ, установив, что работы выполнены в полном объеме, что подтверждено надлежащими документами, исковые требования удовлетворил.

Изменяя решение в части, апелляционный суд исходил из того, что пунктом 2.7 заключенного сторонами договора установлено, что для обеспечения надлежащего исполнения субподрядчиком своих обязательств по договору

подрядчик ежемесячно удерживает в качестве гарантийного резерва 5% от стоимости выполненных работ; возврат гарантийного резерва и окончательный расчет подрядчика с субподрядчиком производится в течение 35 банковских дней с момента подписания сторонами итогового акта сдачи-приемки выполненных работ; итоговый акт сдачи приемки выполненных работ подписывается подрядчиком после выполнения субподрядчиком всех работ по договору и при отсутствии у подрядчика претензий к субподрядчику, в связи с чем посчитал, что весь объем работ по договору истцом не выполнен, у ответчика имеются претензии к истцу относительно объемов и сроков выполнения работ, в связи с этим истец не вправе требовать сумму в размере 535 000 руб. удержанного гарантийного резерва.

Между тем, суды первой инстанции, проверяя доводы сторон относительно правомерности иска в части возврата гарантийного удержания, указал, что согласно пунктам 8.1.1, 8.1.2 и 8.2.2 договора сдача-приемка выполненных работ (этапа работ) за текущий (отчетный месяц) осуществляется по акту по форме КС-2, а сдача всего комплекса выполненных работ осуществляется по «итоговому Акту сдачи-приемки». Требования к форме итогового акта (КС-2 или иной) договором не предусмотрены.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела установил, что промежуточных актов сторонами не составлялось, единственны акт от 04.07.2017 за период с 17.02.2017 по 23.03.2017, который подписан сторонами без замечаний, является окончательным актом приемки работ, в нем указано, что сдается комплекс работ по ремонту помещений. Суд же апелляционный инстанции не опроверг данный вывод суда первой инстанции, не указал, по каким основаниям, он посчитал данный акт промежуточным.

Суд первой инстанции, устанавливая, что работы выполнены в полном объеме, также учел, что получатель работ, указанный в наименовании договора, подтвердил выполнение работ в полном объеме, апелляционный же суд данному доказательству оценки не дал.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции на возникновение у истца права на получение гарантийного удержания, исходя из пункта 2.7

договора, сделан при оценке всех доказательств в совокупности, в то время как апелляционный суд принял свой судебный акт по гарантийному удержанию в отсутствие оснований для иных выводов.

Отменяя решение суда в части услуг генподряда, уменьшая ее на 1 364 208, 07 руб., указал, что в соответствии с п. 2.10 договора субподрядчик оплачивает услуги подрядчика, связанные с координацией работ (услуги генподряда), выполняемых субподрядчиком, в размере 13% от суммы выполненных субподрядчиком и принятых подрядчиком работ по договору., при этом апелляционный суд посчитал, что доказательством оказания данных услуг является акт зачета взаимных требований №947 от 04.07.2017.

Между тем, суд первой инстанции ранее также оценил данный акт, а также условия п.2.10 договора, и установил, что данные документы не устанавливают конкретные виды (перечень) услуг генерального подряда, их детализированную стоимость.

ФГБУ «9 ЛДЦ» Минобороны России», являющееся первоначальным заказчиком работ, письмом № 1362 от 14.11.2018 указало, что ООО «СК Антром» услуги организационного характера ООО «СтройЦентр» не предоставляло.

Суд первой инстанции, рассматривая требования в части генподрядных услуг, оценил в совокупности все доказательства по данному с (договор, акт, письмо заказчика работ) оценил в совокупности, а также учел то, что подрядчик суду также не указал, какие же именно работы им выполнялись, в связи с чем правомерно не посчитал возможным уменьшить стоимость выполненных работ на 13%.

При этом, апелляционный суд ограничился лишь оценкой акта, не содержащего никаких сведений, иные доказательства оставил без внимания, не указав, по каким основаниям он не принимает их во внимание.

С учетом вышеизложенного выводы апелляционного суда о необходимости уменьшения размера взысканной неустойки (пени) в связи с уменьшением суммы основного долга, также являются неправильными.

Поскольку суд первой инстанции обоснованно установил факт выполнения работ субподрядчиком, наступление срока уплаты гарантийного удержания в связи с подписанием акта сдачи-приемки работ, также факт сдачи выполненных работ и отсутствия мотивированного отказа в их приемке, факт отсутствия оснований для удержания стоимости не оказанных подрядчиком генподрядных услуг, у апелляционного суда отсутствовали основания для переоценки выводов суда первой инстанции.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения решения суда первой инстанции по изложенным основаниям.

Таким образом, с учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отменяет постановление суда апелляционной инстанции, как принятое при нарушении норм материального права, и оставляет в силе решение суда первой инстанции, как законное и обоснованное.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2019 года по делу № А40-278819/18 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2019 года оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Антром» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр» 3000руб расходов по госпошлине по кассационной жалобе.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Малюшин

Е.Ю. Филина

